



Klagenemnda
for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Krav til ytelsen/teknisk spesifikasjon. Avvisning av tilbud.
Tildelingsevaluering. Begrunnelse. De grunnleggende kravene i loven § 5.

Innklagede gjennomførte åpen anbudskonkurranse om bygging av ny flerbrukshall ved Nordfjordeid skule. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt forskriften § 11-14 nr. 1 ved å gi en mangelfull begrunnelse for tildeling av kontrakt. Klagers anførsler om avvisning og ulovlig tildelingsevaluering førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 5. april 2016 i sak 2016/3

Klager: W. Giertsen 3Hall AS

Innklaget: Eid kommune

Klagenemndas

medlemmer: Halvard Haukeland Fredriksen, Tone Kleven og Georg Fredrik Rieber-Mohn

Bakgrunn:

(1) Eid kommune (innklagede) kunngjorde 27. februar 2015 en åpen anbudskonkurranse om bygging av ny flerbrukshall ved Nordfjordeid skule. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen punkt II.2.1) estimert til mellom 22 og 35 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist ble i punkt IV.3.4) angitt til 6. mai 2015. Ved endringskunngjøring datert 9. mars 2015 ble tilbudsfristen endret til 2. juni 2015.

(2) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 1 at tilbyderne skulle levere tilbud på to alternativer:

"Hovedalternativ:

- *Alternativ «Liten hall» med fleirbrukshall 25x24m og tilhørende birom, tilsaman ca. 1264 m² bruttoareal.*

Opsjon:

- *Alternativ «Stor hall» med fleirbrukshall 25x45m og tilhørende birom, tilsaman ca. 2019 m² bruttoareal".*

(3) Prosjektet omfattet også ca. 2500 m² utendørsarbeid og opsjon på en ballbinge.

(4) Av konkurransegrunnlaget punkt 6 gikk det frem at flerbrukshallen primært ville bli brukt til *"generell undervisning i kroppsøving ved Nordfjordeid skule"*. Ved normal bruk ville det være inntil 100 personer i hallen samtidig. Ved særskilte arrangement skulle hallen romme henholdsvis inntil 800 (liten hall) og 1000 (stor hall) personer samtidig i inntil seks timer. Rømningsveier og tekniske anlegg skulle dimensjoneres med utgangspunkt i disse tallene.

- (5) I konkurransegrunnlaget punkt 12.1.4 ble leverandørene bedt om å legge ved forslag til servicekontrakt vedrørende det elektrotekniske anlegget:

"Forslag til servicekontrakt skal medleveres tilbudet. Det legges vekt på arbeidsomfang og responstid og at dette er klart definert i forslaget. Det skal oppgis pris for garantitiden og for etterfølgende år."

- (6) Kontrakt ville ifølge konkurransegrunnlaget punkt 3.2.7 tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på "1. Pris: Fast totalpris" (40 %), "2. Kompetanse på nøkkelpersonell" (30 %), og "3. Kvalitet: Tilbode produkt/materialkvalitet" (30 %).
- (7) Vedlagt konkurransegrunnlaget fulgte ulike prisskjema for henholdsvis liten og stor hall. Evalueringen av priskriteriet skulle ifølge konkurransegrunnlaget baseres på "[s]ummert tilbodssum, estimerte rekningsarbeid og opsjon ballbinge".
- (8) Kriteriet "Kompetanse på nøkkelpersonell" skulle vurderes på grunnlag av CV-ene til tilbudt hovedarkitekt, prosjekteringsgruppeleder, prosjektleder og anleggsleder. Innklagede ville her legge vekt på "utdanning, erfaring, referanser frå relevante prosjekt og attestar frå tidlegare oppdragsgjevarar".
- (9) Vedrørende kriteriet "Kvalitet: Tilbode produkt/materialkvalitet" ble det sagt følgende:

"Med utgangspunkt i kravspesifikasjon skal leverandør beskrive tilbudte løsninger og materiell med omsyn til:

- Miljø.
- Energieffektivitet.
- LCC.

[...] Oppdragsgjevar har i kravspesifikasjonen gitt veiledning om ønske og krav til ytingar. Grad av oppfylling av krava vil bli vektlagt, og ytingar ut over minstekrav vil telle positivt."

- (10) Innen utløpet av tilbudsfristen kom det inn fem tilbud, herunder fra W. Giertsen 3Hall AS (klager), Åsen og Øvrelid AS, og Opal Entreprenør AS (valgte leverandør)
- (11) Av valgte leverandørs tilbud fremgikk det at "[a]lle produkt og løsningar er i tråd med konkurransegrunnlaget. Tilbydde løsningar, materiell og utstyr er tilsvarende eller betre enn tilbodsgrunnlaget.

Teikningane og beskrivelser frå konkurransegrunnlaget er ivare tatt fullt ut i vårt tilbod. [...] Alle avvik frå konkurransegrunnlaget framkjem i dette tilbods brevet. Avvik og forbehold i vedlagt dokumentasjon frå UE har ingen konsekvens for byggherre, dette er koordinert og samkøyrte av Opal som totalentreprenør".

- (12) For levering av elektriske installasjoner gikk det frem at valgte leverandør ville bruke Caverion AS som underleverandør. I Caverions beskrivelse av det tilbudte ventilasjonsanlegget, ble det blant annet sagt følgende:

"Valgt kapasitet vil fungere utmerket i forhold til normal bruk og til oppvarming i hallen. I beskrivelsen [i konkurransegrunnlaget] pkt 7.1.3 er det nevnt persontall 800 for liten hall og 1000 for stor hall ved særskilte arrangement. Vi vurderer det ikke fornuftig å dimensjonere ventilasjonsanlegget for et så stort personantall, da det vil gjøre anlegget lite brukervennlig til normal bruk. Det vil også medføre en merkbar priskonsekvens."

- (13) Ved brev datert 11. juni 2015 informerte innklagede om at kontrakten var tildelt valgte leverandør. I brevet ble det vist til klagers og valgte leverandørs poeng, sammenlagt og på de enkelte tildelingskriteriene:

"Beste tilbyder fikk 92 poeng. W. Giertsen 3Hall AS fikk til sammen 86,5 poeng.

Opal Entreprenør var best på pris og fikk 40 poeng. W.Giertse.n 3Hall AS fikk 32,5 poeng på pris. På kompetanse fikk de 24 poeng, her hadde beste tilbyder 27 poeng. For kvalitet fikk de full score med 30 poeng, her hadde beste tilbyder 25 poeng."

- (14) På anmodning fra klager sendte innklagede 29. juni 2015 en utdypende begrunnelse:

"Pris:

Under tildelingskriteriet pris har dykkar tilbod blitt rangert som det tredje beste med ein score på 32,5. Valgt leverandør har fått score på 40. Årsaka til differansen er at tilbydarane har gitt ulike prisar i sine tilbod.[¹]

Kompetanse:

Under tildelingskriteriet kompetanse har dykkar tilbod blitt rangert som det 5. beste med ein score på 24. Valgte leverandør har fått ein score på 27. Vi har vurdert valgte leverandør sin arkitekt til å ha meir relevant erfaring enn dykkar arkitekt.

For prosjekteringsleiar har vi vurdert valgte leverandør sin kompetanse til å vere meir relevant for prosjektet enn dykkar tilbod. Utdanninga frå NLH og dr. scient i tre vert skjønnsmessig vurdert som mindre relevant enn den valgte leverandør sin kompetanse.

For prosjektleiar har vi vurdert valgte leverandør sin tilbydde kompetanse og erfaring til å vere noko betre enn dykkar tilbod. Dette går både på utdanning og praksis. Vi har ikkje vurdert krigsskule og master MBA som spesielt relevant i denne evalueringa.

For anleggsleiar har vi vurdert valgte leverandør sin tilbydde kompetanse og erfaring til å vere noko betre enn dykkar tilbod. Vi vurderer at valgt leverandør har meir erfaring med bygg-prosjekt. Dykkar personell har både bygg- og anleggsprosjekt, men ein del av dei går ut på utgreiingar, innkjøp og kontroll for byggherre. Erfaring som anleggsleiar vert difor vurdert svakere.

Kvalitet:

¹ 70 487 496 kroner, mot valgte leverandørs tilbud på til sammen 59 394 488 kroner.

Under tildelingskriteriet kvalitet har dykkar tilbod blitt rangert som det beste ilag med eitt anna tilbod. De har her fått ein score på 30. Valgte leverandør har fått ein score på 25.

Dykkar tilbod får med omsyn til miljø full score. De kjem særleg positivt ut fordi de har lave CO2 utslepp. Valgt tilbod har og gode val, men blir rangert bak dykk pga CO2 utsleppa.

Dykkar tilbod får full score med omsyn til energieffektivitet. Det vesentlege utslaget her kjem på isolering av vindauge. For isolering av veggjar og tak er dykkar tilbod marginalt betre enn krava etter TEK. Valgte tilbod har U-verdi etter TEK eller betre og har ein leveranse som fullt ut stettar kravspesifikasjonen. Dykkar tilbod viser til eigenutvikla lampar, vi vurderer ikkje desse som betre enn kravet i vår spesifisering, valde tilbydar er med omsyn til lampar like godt. Dykkar tilbod har med ein opsjon på solvarme. Denne opsjonen er ikkje vurdert i denne samanheng då den er utanfor kravspesifikasjonen og gjer at vi ikkje kan samanlikne den med dei andre tilboda.

Dykkar tilbod fekk ilag med ein annan tilbydar full score med omsyn til LCC. Dykkar tilbod vart her preferert framfor valgt tilbydar pga at de har noko redusert volum i hall og at det med omsyn til vedlikehald kan vere ei viss innsparing ved bruk av slipte betonggolv og massive treveggjar. Valgt leverandør sitt tilbod stettar likevel fullt ut Eid kommune sine krav.

Samla oppsett:

Dykkar tilbod vert rangert som nr 3 med ein score på 86,5. Beste tilbydar fekk ein score på 92.

Om dykkar tilbod hadde fått same score på kompetanse som valgt tilbydar ville ikkje det medføre at de ville kome framom valgt tilbydar."

- (15) Det ble også gitt innsyn i et evalueringsnotat datert 16. juni 2015. I evalueringsnotatet ble blant annet tilbydernes priser gjengitt. Postene "Liten hall" og "Stor hall" ble lagt sammen med postene "Ballbinge", "Rekningsarbeid" og "Material m påslag" til en tilbudssum. I notatet ble det også gitt en oversikt over tilbydernes poeng på underkriteriene til tildelingskriteriene "Kompetanse på nøkkelpersonell" og "Kvalitet: Tilbode produkt/materialkvalitet".

- (16) Det ble videre sagt følgende om valgte leverandørs tilbud:

"Opal skriv i sitt tilbodsbrief at alle avvik framkjem i tilbodsbriefet. Avvik og forbehold i dokumentasjonen frå UE gjeld ikkje. Opal sitt tilbod har vedlagt dokumentasjon frå leverandør av amfi. Dokumentasjonen er berre eit par bilete som syner amfi med benkar. Dette stettar ikkje byggherren sitt krav. Men vi tolkar tilbodsbriefet slik at byggherren sine krav skal stettast. Legg difor ikkje inn nokre kostnader her når vi skal evaluere tilboda."

- (17) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 12. august 2015.

- (18) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 5. januar 2016. Nemndsmøte i saken ble avholdt 4. april 2016.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (19) Valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist, jf. forskriften § 11-11 (1) bokstav e og f. Det vises blant annet til at valgte leverandør har tilbudt et ventilasjonsanlegg som avviker fra kravspesifikasjonene. Avviket har en merkbar priskonsekvens.
- (20) Innklagede har videre brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene. Når det gjelder tildelingskriteriet "*Kompetanse på nøkkelpersonell*" har innklagede feilaktig vurdert utdanningen til klagers prosjektgruppeleder som mindre relevant. Innklagede har videre ikke tatt kontakt med noen av de angitte referansepersonene i leverandørenes tilbud, slik tilbyderne hadde grunn til å forvente. Innklagede har også favorisert en prosjektleder med lokal tilhørighet, samt en prosjekteringsgruppeleder som innklagede har erfaring med tidligere, i strid med kravet til likebehandling i loven § 5. Det var under enhver omstendighet usaklig av innklagede ikke å vektlegge at klagers tilbudte prosjektleder har en MBA i strategisk ledelse fra NHH.
- (21) Heller ikke når det gjelder tildelingskriteriet "*Kvalitet: Tilbode produkt/materialkvalitet*" har innklagede vektlagt relevante forskjeller mellom tilbudene. På underkriteriene har innklagede her gitt 8 og 9 poeng til tilbud, herunder valgte leverandørs tilbud, som ikke utmerker seg ut over å oppfylle innklagedes minstekrav. Klagers tilbud, som fikk full score på tildelingskriteriet, har derfor ikke fått den forholdsmessige uttellingen som det skulle ha fått.
- (22) Innklagede har også brutt forskriften § 11-14 nr. 1 ved å gi en mangelfull begrunnelse.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (23) Valgte leverandørs tilbud ble tolket slik at det ikke inneholdt noen forbehold eller avvik som kunne medføre at tilbudet skulle ha vært avvist. Når det gjelder ventilasjonsanlegg forsto innklagede tilbudet slik at det inneholdt opplysninger om driftskostnader ved større arrangement.
- (24) Innklagede har vektlagt de forhold ved klagers og valgte leverandørs tilbud som det etter innklagedes skjønn er grunn til å legge vekt på. Kompetansen til nøkkelpersonellet er vurdert ut fra CV-ene til disse personene, slik konkurransegrunnlaget foreskrev. Det er i denne sammenheng ikke lagt vekt på at valgte leverandørs prosjektleder har lokal tilhørighet, eller at innklagede har erfaring med valgte leverandørs prosjekteringsgruppeleder. Utdanningen til klagers prosjektleder i strategisk ledelse ligger utenfor den kompetansen som prosjektlederen skal ha i det foreliggende oppdraget, og har derfor blitt tillagt liten vekt.
- (25) Også når det gjelder kvalitet har innklagede gitt karakterer ut fra de relative forskjellene mellom tilbudene. Klagers tilbud har fått full score, fordi det var bedre enn valgte leverandørs tilbud. Forskjellen var likevel ikke så stor at det var grunn til å gi valgte leverandør ytterligere trekk i poeng.

Klagenemndas vurdering:

- (26) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder bygging av ny flerbrukshall ved Nordfjordeid skule, som er et bygge- og anleggsarbeid.

Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.2.1) estimert til mellom 22 og 35 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del II, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (27) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud.
- (28) Det følger av forskriften § 11-11 (1) bokstav e at oppdragsgiver har plikt til å avvise tilbud med *"vesentlige avvik fra kravspesifikasjonene i [...] konkurransegrunnlaget"*.
- (29) Klager har vist til beskrivelsen av det tilbudte ventilasjonsanlegget fra underleverandøren Caverion AS, hvor det fremgår at det *"ikke [er] fornuftig"* å dimensjonere anlegget for 800 til 1000 personer for henholdsvis liten og stor hall, fordi det vil gjøre anlegget *"lite brukervennlig til normal bruk"*, og dessuten medføre en *"merkbar priskonsekvens"*.
- (30) Beskrivelsen står som nevnt i underleverandørens tilbud til valgte leverandør. Etter klagenemndas oppfatning er det likevel klart at det beskrevne ventilasjonsanlegget også var det som ble tilbudt innklagede fra valgte leverandørs side, jf. til sammenligning klagenemndas sak 2015/122 avsnitt (55). Formuleringen i valgte leverandørs tilbudsbrief, om at *"[a]vvik og forbehold i vedlagt dokumentasjon fra UE har ingen konsekvens for byggherre ..."*, kan ikke tillegges avgjørende betydning i denne sammenheng. Ventilasjonsanleggene (ett for hallen, og ett for garderober og felleslokaler, samt en tilbudt opsjon på en alternativ løsning, jf. nedenfor) fra Caverion AS, er de eneste ventilasjonsanleggene som er beskrevet i tilbudsdokumentene fra valgte leverandør. Valgte leverandørs tilbud må dermed forstås slik at det var disse anleggene som ble tilbudt.
- (31) Det fremgår av konkurransegrunnlaget at flerbrukshallen primært ville bli brukt til *"generell undervisning i kroppsøving ved Nordfjordeid skule"*. Ved normal bruk ville det være inntil 100 personer i hallen samtidig. Dette gjaldt både stor og liten hall.
- (32) Hallen skulle imidlertid også kunne brukes til andre særskilte arrangement. Ved slike arrangement skulle den romme opptil 800 (liten hall) og 1000 (stor hall) personer samtidig i inntil seks timer. Rønningsveier og tekniske anlegg, herunder ventilasjonsanlegg, skulle dimensjoneres med utgangspunkt i disse tallene.
- (33) Klager har begrenset sin argumentasjon til å påpeke at valgte leverandørs tilbud inneholder et avvik på dette punkt. Innklagede har på sin side vist til at det ventilasjonsanlegget som er beskrevet fra valgte leverandør har større kapasitet enn det som er tilbudt fra klagers side. I tilbudet fra valgte leverandør ble det antatt at dersom et så stort antall personer (800/1000) skulle oppholde seg i hallen, ville det være nødvendig med kjøling, og valgte leverandør tilbød en løsning på dette som en opsjon. Klagers argumentasjon på dette punkt synes i realiteten å hvile på en strengere tolkning av kravspesifikasjonene enn det klager selv la til grunn da klager utformet sitt tilbud, med den følge at eventuell avvisningsplikt på dette grunnlag også vil ramme klagers eget tilbud. Slik saken er opplyst har klagenemnda ikke grunnlag for å konkludere med at valgte leverandørs tilbud inneholdt et vesentlig avvik fra kravspesifikasjonen på dette punkt.

- (34) Til støtte for at tilbudet skulle vært avvist har klager videre anført at det ikke inneholder en beskrivelse av løsninger og materiell med hensyn til miljø, energieffektivitet og LCC (livssyklus kostnader).
- (35) Dokumentasjon på de tilbudte løsningene med hensyn til miljø, energieffektivitet og livssyklus kostnader, skulle ifølge konkurransegrunnlaget vurderes under tildelingskriteriet "*Kvalitet: Tilbode produkt/materialkvalitet*". Mangelfull dokumentasjon på dette punkt, ville dermed først og fremst føre til trekk i poeng på det nevnte kriteriet, ikke til avvisning av tilbudet.
- (36) Innklagede har videre vist til at valgte leverandør leverte et eget skriv med informasjon om valgte løsninger og materialer. Dokumentet, som var vedlagt valgte leverandørs tilbud, har overskriften "*Bygningsdelsinformasjon - fleirbrukshall- jf kap 10 Byggetekniske krav. Spesifisering av valte produkt og materialkvalitet*" (uthevet her), og gir en kort redegjørelse for leverandørens tilbudte løsninger. På en del punkter inneholder dokumentet bare henvisninger til beskrivelsen i kravspesifikasjonen, mens det på andre punkter er presisert hvilke løsninger som er valgt.
- (37) Innklagede har forklart at redegjørelsen med fordel kunne vært mer uttømmende, men at kommunen – med sine erfarne fagpersoner – ikke hadde problemer med å se hva valgte leverandør hadde tilbudt. Dokumentasjonen av valgte leverandørs løsninger er, i tråd med konkurransegrunnlaget, vurdert under det aktuelle tildelingskriteriet, jf. nærmere om tildelingsevalueringen nedenfor. Klager har ikke vist til noen konkrete punkter i det nevnte dokumentet som er påstått å utgjøre avvik fra kravspesifikasjonen. Klagenemnda går derfor ikke nærmere inn på dette.
- (38) Klager har også anført at både valgte leverandørs tilbud og tilbudet fra Åsen & Øvrelid AS skulle vært avvist som følge av at disse leverandørene la ved et utkast til serviceavtale mellom innklagede og leverandørenes underleverandør Caverion AS.
- (39) Det er ikke uttrykkelig krevd at tilbyderer skulle stå som kontraktspart. Klager har heller ikke påpekt hvilken konsekvens det eventuelt har at Caverion AS er innklagedes medkontrahent i serviceavtalen. At det ble levert et utkast til serviceavtale var i tråd med det konkurransegrunnlaget foreskrev, og utgjør derved heller ingen feil eller forbehold i leverandørenes tilbud.
- (40) På denne bakgrunn finner klagenemnda at klagers anførsler om avvisning av valgte leverandørs tilbud, ikke fører frem.

Evalueringen av tilbudene – "Kompetanse på nøkkelpersonell"

- (41) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet "*Kompetanse på nøkkelpersonell*". Kriteriet skulle vurderes på bakgrunn av nøkkelpersonelletts "*utdanning, erfaring, referanser fra relevante prosjekt og attester fra tidligere oppdragsgjevarer*". Som nøkkelpersonell ble i konkurransegrunnlaget angitt hovedarkitekt, prosjekteringsgruppeleder, prosjektleder og anleggsleder. I evalueringen ble kompetansen til arkitekt og prosjekteringsgruppeleder vurdert under ett. Klagers innsigelser mot tildelingsevalueringen gjelder samtlige av disse personene.

- (42) Ved tildelingsevalueringen utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om vurderingen bygger på uriktig faktisk grunnlag, om den er usaklig, uforsvarlig, eller i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5.
- (43) Klager har for det første anført at det var usaklig å vurdere utdanningen til klagers tilbudte prosjekteringsgruppeleder som mindre relevant. Prosjekteringsgruppelederen i klagers tilbud har utdanning fra Norges landbrukshøgskole (nå Norges miljø- og biovitenskapelige universitet), hvor han også har tatt doktorgrad i treteknologi. Dette må ifølge klager være relevant i en anskaffelse som den foreliggende, hvor det skal legges vekt på miljø.
- (44) Miljø var imidlertid noe som først og fremst skulle vektlegges under tildelingskriteriet "*Kvalitet: Tilbode produkt/materialkvalitet*". Klagenemnda er ikke enig i at det var usaklig av innklagede å legge begrenset vekt på den nevnte utdanningen ved vurderingen av klagers tilbudte prosjekteringsgruppeleder. Valgte leverandørs tilbudte prosjekteringsgruppeleder er utdannet sivilingeniør, noe innklagede har funnet å være mer relevant for oppdraget. Ut over dette har innklagede lagt vekt på at prosjekteringsgruppelederen som valgte leverandør tilbød, har nyere og mer relevant erfaring. Klagenemnda kan ikke se at innklagede med dette har utøvd et uforsvarlig skjønn ved å gi klagers kandidat 8 poeng, og valgte leverandørs kandidat 10 poeng.
- (45) Klager har videre anført at innklagedes evaluering av valgte leverandørs tilbudte prosjekteringsgruppeleder, er basert på tidligere erfaringer med denne personen, og ikke på objektivt konstaterbare opplysninger. Dette utgjør ifølge klager et brutt på kravet til likebehandling i loven § 5.
- (46) Innklagede har ikke bestridt at kommunen er kjent med valgte leverandørs prosjekteringsgruppeleder fra tidligere oppdrag. Innklagede har imidlertid forklart at kompetansen hans for det foreliggende oppdraget ble vurdert ut fra CV-en, som var vedlagt valgte leverandørs tilbud. Klagenemnda finner ikke holdepunkter for å betvile innklagedes forklaring på dette punkt.
- (47) Når det gjelder både prosjekteringsgruppeleder og prosjektleder, har klager også anført at innklagede skulle ha tatt kontakt med de referansene som ble oppgitt i tilbudet. At dette ikke ble gjort, utgjør ifølge klager et brudd på kravene til gjennomsiktighet og etterprøvbarhet. Klager viser i denne sammenheng blant annet til klagenemndas sak 2015/10, hvor oppdragsgiver hadde forbeholdt seg en rett til å "*forhøre seg med andre tidligere oppdragsgiveres erfaring*".
- (48) Konkurranses grunnlaget gir i det foreliggende tilfellet uttrykk for at innklagede vil legge vekt på "*attestar frå tidlegare oppdragsgjevarar*". Det er ingenting som indikerer at innklagede ville ta kontakt med oppgitte referansepersoner i evalueringen av det aktuelle nøkkelpersonellet. Klagenemnda finner derfor ikke grunn til å gå nærmere inn på klagers anførsel om dette. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (49) Klager anfører videre at innklagede har favorisert en prosjektleder med lokal tilhørighet, i strid med kravet til likebehandling i loven § 5. Denne anførselen er imidlertid ikke nærmere konkretisert eller dokumentert av klager. Slik saken er opplyst for nemnda, kan anførselen ikke føre frem.

- (50) Klager stiller også spørsmål ved om det var usaklig av innklagede ikke å vektlegge at klagers tilbudte prosjektleder har en MBA (Master of Business Administration) i strategisk ledelse fra Norges handelshøyskole.
- (51) Studiet går ifølge NHHs egne nettsider ut på å få *"en helhetlig forståelse av konkurransebildet"*, og gi deltakerne *"evne til å utvikle og mobilisere bedriftens ressurser og muligheter på en måte som gir varige konkurransefortrinn"*.² Dette ligger ifølge innklagede utenfor de oppgavene en prosjektleder skal ha, og innklagede har forklart at utdanningen i strategisk ledelse ble ansett som lite relevant for oppdraget. Klagenemnda har ikke grunnlag for å underkjenne denne vurderingen.
- (52) Når det gjelder evaluering av anleggsleder, har klager anført at det var vilkårlig å gi valgte leverandør 9 poeng, og klager 8 poeng. Klager fremhever i denne sammenheng at det var feil å trekke klager i poeng for at den tilbudte anleggslederen har erfaring ut over det som er relevant for oppdraget. Innklagede har erkjent at det riktige på dette punkt ville vært å gi lik score til klagers og valgte leverandør, men har påpekt at dette uansett ikke ville endret på rangeringen av tilbudene. Klager har derfor ikke saklig interesse i å få behandlet denne anførselen, jf. klagenemndsforordningen § 6 andre ledd.

Evalueringen av tilbudene – "Kvalitet: Tilbode produkt/materialkvalitet"

- (53) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene også under tildelingskriteriet *"Kvalitet: Tilbode produkt/materialkvalitet"*. Innklagede har ifølge klager brutt kravene til forutberegnelighet og likebehandling i loven § 5 ved å gi 8 og 9 poeng på underkriteriene til flere tilbud, herunder valgte leverandørs tilbud, som ikke utmerker seg ut over å oppfylle innklagedes minstekrav.
- (54) Det følger av konkurransegrunnlaget at leverandørene skulle beskrive sine tilbudte løsninger, herunder hvilket materiale som ville bli brukt. Kvaliteten på den tilbudte løsningen ville deretter bli vurdert av innklagede med tanke på miljø, energieffektivitet og livssyklus-kostnader. Beskrivelsen skulle ta utgangspunkt i kravspesifikasjonen, hvor innklagede hadde *"gitt veiledning om ønske og krav til ytingar"*. I evalueringen ville *"[g]rad av oppfylling av krava vil bli vektlagt, og ytingar ut over minstekrav [...] telle positivt"*. Evalueringen under hvert av underkriteriene (miljø, energieffektivitet og livssyklus-kostnader) skulle skje med utgangspunkt i en poengskala fra 1 til 10.
- (55) I evalueringen har innklagede forholdt seg til dette. Klagers tilbud, som etter innklagedes skjønn hadde meget gode løsninger med hensyn til miljø, energieffektivitet og livssyklus-kostnader, fikk således full score på disse underkriteriene, til sammen 30 poeng. Valgte leverandørs tilbud, som i større utstrekning var basert på beskrivelsene i kravspesifikasjonen, har fått en skjønnsmessig lavere score (25 poeng). Innklagede har forklart at forskjellene i kvalitet mellom klagers og valgte leverandørs løsninger ikke ga grunnlag for en større forskjell i poeng enn dette. Klager har ikke vist til noen konkrete kvalitetsforskjeller som tilsier at valgte leverandørs tilbud skulle hatt en enda lavere score.

² <http://www.nhh.no/no/nhh-executive/executive-mba/strategisk-ledelse/faglig-innhold.aspx>

- (56) Klagenemnda finner på denne bakgrunn ikke holdepunkter for å konstatere at innklagedes poenggivning er usaklig, uforsvarlig, eller på andre måter i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5. Klagers anførsel fører ikke frem.

Begrunnelse

- (57) Klager anfører at innklagede har brutt begrunnelsesplikten.
- (58) Det følger av forskriften § 11-14 nr. 1 at oppdragsgiver skal gi skal gi *"en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med angitte tildelingskriterier"*.
- (59) I dette ligger det et krav om at begrunnelsen må inneholde *"en konkret vurdering som gjør leverandørene i stand til, på objektivt grunnlag, å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgte leverandørs tilbud som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene"*, jf. klagenemndas sak 2013/21 premiss (77). Begrunnelsen skal gis samtidig med at oppdragsgiver meddeler sin beslutning om hvem som skal tildeles kontrakt, jf. forskriften § 13-3 nr. 2. Det er denne første begrunnelsen som skal sette leverandørene i stand til å vurdere om anskaffelsen er gjennomført i samsvar med regelverket, og som dermed er gjenstand for klagenemndas vurdering av om begrunnelsesplikten er brutt.
- (60) Tildelingsbeslutningen ble i det foreliggende tilfellet utelukkende begrunnet ved en redegjørelse for tilbydernes poeng, sammenlagt og på de ulike tildelingskriteriene. Denne informasjonen viser resultatet i konkurransen, men er ikke en begrunnelse for utfallet. For å oppfylle begrunnelsesplikten måtte innklagede ha forklart hvorfor valgte leverandør ble gitt denne poengscoren i vurderingen av tildelingskriteriene.
- (61) Innklagedes begrunnelse gjorde det således ikke mulig for klager å bedømme *"... om anskaffelsesprosedyren har foregått i samsvar med anskaffelsesregelverket"*, jf. klagenemndas sak 2013/21 premiss (77). Innklagede har dermed brutt forskriften § 11-14 nr. 1 ved å gi en mangelfull begrunnelse for tildeling av kontrakt.

Konklusjon:

Eid kommune har brutt forskriften § 11-14 nr. 1 ved å gi en mangelfull begrunnelse for tildeling av kontrakt.

Klagers anførsler om avvisning og ulovlig tildelingsevaluering har ikke ført frem.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Halvard Haukeland Fredriksen

Dokumentet er godkjent elektronisk